



# AMÉRICA LATINA Y MEDIO ORIENTE FRENTE A LOS DESAFÍOS DEL SIGLO XXI

*Frente a los cambios ocurridos en la arena internacional a fines del siglo pasado y a comienzos del Siglo XXI, las relaciones entre los Estados y/o regiones han sufrido modificaciones, entre las cuales se destaca la búsqueda de nuevos socios comerciales y un estrechamiento de vínculos con países y áreas geográficas no tradicionales. En este marco, si bien se resalta la creciente intensificación de los lazos entre América Latina y Asia (principalmente, las relaciones con China) también se puede observar un incremento de los vínculos con países pertenecientes a la región de Medio Oriente. En tal sentido, el presente trabajo se propone analizar la relación birregional entre América Latina y Medio Oriente, la cual ha ido adquiriendo mayor importancia en los últimos años.*

**POR VERÓNICA DEUTSCH\*,  
MATÍAS FERREYRA\*\* Y  
FLORENCIA TINNIRELLO\*\*\***

**E**ntrada la segunda década del Siglo XXI, el escenario internacional se ha ido configurando a razón de un conjunto de múltiples acontecimientos y transformaciones, entre las cuales resulta novedoso el estrechamiento y (re) formulación de relaciones entre Estados y/o

regiones que en el pasado mantenían vínculos de naturaleza difusa y endeble. En tal sentido, el propósito del presente trabajo es analizar la relación birregional, América Latina-Medio Oriente<sup>1</sup>, como un proceso de construcción y fortalecimiento de lazos que, teniendo antecedentes claramente identificables, ha ido adquiriendo creciente importancia en la agenda de política exterior de los respectivos países, y que se ha ido traduciendo en diferentes iniciativas de carácter político-diplomático así como en la diversifi-

cación e incremento del intercambio económico-comercial.

Sin embargo, si bien los vínculos entre ambas regiones se presenta en términos de evolución, éstos no están exentos de obstáculos y desafíos. En la actualidad, el futuro de la relación, en tanto extensión y ampliación de las dimensiones que la atañen como de los actores con mayores niveles de implicancia, es una cuestión a problematizar. Y es a razón de lo mencionado que, como algunos autores<sup>2</sup> indican, podría ubicarse a la

\* Estudiante avanzada de la Licenciatura en Relaciones Internacionales. Universidad Nacional de Rosario (UNR)

\*\* Licenciado en Relaciones Internacionales (UNR). Investigador del CEPI – FUNIF.

\*\*\* Estudiante avanzada de la Licenciatura en Relaciones Internacionales (UNR). Investigadora del CEPI-FUNIF

1- Siguiendo el estudio que ha realizado Rodríguez Paredes (2008) "Por región de Medio oriente se entiende desde un punto de vista geográfico a Asia Occidental, en donde se encuentran un número de Estados relativamente heterogéneos, de acuerdo con los denominados atributos de poder y en el que cabe diferenciar según sea la adscripción al mundo islámico –el cual es más abarcador y en el que impera como criterio demarcador la variable religiosa– o el mundo árabe –en el cual el criterio étnico posibilita delimitar el número de Estados que lo integran (...)." (Rodríguez Paredes, 2008: 187).

2- En los informes realizados por DeShazo, 2010; Forman Mendelson, 2010; Moya Mena, 2011; SELA, 2011, se puede dar cuenta de un mismo punto de vista en lo que se refiere al estado de la relación entre América Latina-Medio Oriente.

relación en cuestión en una etapa de gestación con nacimiento, pero que no necesariamente significa una total y clara preponderancia del vínculo en términos de alianza, ya sea en el escenario internacional y/o en cada una de las regiones.

Por lo tanto, siendo algunos de los retos a afrontar de similar naturaleza, el acercamiento entre ambas regiones se presenta como una oportunidad para trabajar conjuntamente en pos de superar dichos desafíos.

A continuación, y a partir de lo señalado, se plantean cuáles serán los ejes que guiarán el presente trabajo.

En primer lugar, se analizarán las relaciones birregionales propiamente dichas, estudiando principalmente el espacio institucional en el que las mismas se vieron enmarcadas a partir del año 2005, con la cumbre América del Sur – Países Árabes (ASPA).

En segundo lugar, se hará énfasis en las relaciones bilaterales más emblemáticas entre países de América Latina

y Medio Oriente, atendiendo a aquellos países que no participan de las cumbres, pero representan situaciones muy particulares del acercamiento entre las dos regiones. Y por último, se hará un breve relevamiento del posicionamiento que los países latinoamericanos adoptaron frente a algunos de los conflictos que afectan actualmente a la región de Medio Oriente.

#### Antecedentes históricos y su correspondencia con el presente

Se considera que los antecedentes históricos del vínculo entre América Latina con Medio Oriente representan el fundamento substancial a partir del cual se comienza a entablar los primeros contactos, iniciando así un proceso de acercamiento entre ambas regiones que derivaría en el tiempo, y princi-

palmente a comienzos del Siglo XXI, en el fortalecimiento de la relación, siendo su principal expresión el establecimiento, en el año 2005, del proceso de Cumbres de los países de América del Sur y Países Árabes (ASPA).

Siguiendo el análisis realizado por Moya Mena, se observa que, *"aunque los vínculos históricos entre América Latina y Medio Oriente son diversos, ninguno posee la solidez y trascendencia que han tenido las migraciones"*. En este sentido, Siria, El Líbano, Palestina son los territorios de los cuales provinieron el mayor número de inmigrantes, siendo principalmente acogidos en Brasil, Argentina, México, Chile, y en menor medida

América Latina como Medio Oriente no han de reconocer el vínculo que guardan como prioritario, sino más bien como uno de importancia secundaria, lo cual conlleva que en lo referido a algunas propuestas acordadas o iniciativas lanzadas, especialmente en el marco de las Cumbres ASPA, no logren traducirse totalmente en la práctica.

En referencia a la vinculación económica-comercial entre ambas regiones, la mayoría de los autores reconoce que la misma se ha convertido, hasta el momento, en la dimensión en la cual se ha producido el mayor nivel de consolidación suponiendo, por consiguiente, aún un mayor fortalecimiento

del intercambio comercial-financiero en el corto y mediano plazo. Esto responde, principalmente, a dos factores. En primer lugar, por el hecho que las economías de ambas regiones se complementan en gran medida, siendo América Latina un abastecedor por excelencia de productos agrícolas como de otros commodities, representando éstos unas de las demandas principales por parte de los países

de Medio Oriente. Y, en segundo lugar, a razón de que América Latina se está convirtiendo en un mercado cada vez más atractivo para los inversores, especialmente aquellos pertenecientes a las denominadas petromonarquías árabes (que conforman, además, el Consejo de Cooperación del Golfo) se ha generado un claro incremento en el interés de éstos hacia los países latinoamericanos.

En este sentido, se ha de señalar que la participación de las exportaciones de América Latina y el Caribe a los países de Medio Oriente si bien ha ido aumentando, al pasar de 1.42% en 2001 a 2.27% en 2009, no se puede afirmar que representa un crecimiento ampliamente significativo. Por último, cabe destacar que mientras los productos exportados son ante todo materias primas y alimen-



en los países del Caribe y Centroamérica.

Por otro lado, y a lo largo del tiempo, los lazos de naturaleza diplomática han ido cobrando cada vez mayor importancia, al punto tal que en la actualidad prácticamente todos los países de Medio Oriente poseen algún tipo de representación en los países de América Latina y el Caribe, mientras que ésta también ha ido extendiendo su presencia diplomática en Medio Oriente. Sin embargo, el impulso en pos de extender dicha red de representaciones fue dado principalmente en las últimas décadas del siglo pasado y a comienzos del presente siglo, lo cual da cuenta del lugar crecientemente prioritario que le han dado a la relación bilateral ambas regiones.

No obstante ello, dicho impulso encuentra su principal obstáculo en el hecho que tanto

tos (carne, azúcar de caña, maíz, aceite de soja, entre otros), destacándose también los productos derivados del sector minero y siderúrgico; Medio Oriente ha exportado hacia América Latina y el Caribe, principalmente, productos que se ubican en los sectores del petróleo, gas natural y fueloil, siendo éstos el 44% del total exportado (SELA, 2011: 30).

Asimismo, desde la década del '90 hasta la actualidad se han firmado múltiples acuerdos para la promoción y protección recíproca de las inversiones entre países de América Latina y el Caribe y del Medio Oriente<sup>3</sup>, constituyendo una sólida base a partir de la cual se podría impulsar un aumento de las inversiones en ambos sentidos. Ciertas decisiones anunciadas por Fondos de Inversiones, como por ejemplo el de Qatar, Kuwait y Emiratos Árabes Unidos, como las visitas de alto nivel a países de una u otra región acompañadas de misiones empresariales, dan cuenta de la apertura de un nuevo espectro de oportunidades, que podrían resultar en proyectos de gran envergadura, conllevando beneficios mutuos y crecimiento sostenido.

Para finalizar, una última dimensión que debe ser mencionada, es la correspondiente a cuestiones de seguridad e intercambio armamentístico. En términos generales, si bien los autores que estudian la relación birregional no trabajan en profundidad dicha temática, no es menor la influencia que ejerce al momento de pensar el vínculo, especialmente respecto a algunos lazos bilaterales que se erigen, en parte, a raíz de estos asuntos.

#### Las Cumbres América del Sur - Países Árabes

El 10 de Mayo del año 2005 se da inicio a la I Cumbre América del Sur - Países Árabes (ASPA) en la ciudad de Brasilia bajo la consigna "*Una Nueva Geografía Económica y Comercial Internacional*" con la participación



de once países sudamericanos y veintidós países del mundo árabe, representados a través de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) y la Liga Árabe, respectivamente<sup>4</sup>. Habiéndose llevado a cabo ya tres Cumbres ASPA, Brasilia (2005), Doha (2009), y Lima (2012), las relaciones birregionales han recibido un fuerte impulso que se enmarca, asimismo, en una proyección geopolítica más amplia tendiente a la configuración de un escenario internacional en el cual las denominadas potencias emergentes desempeñen un papel de preeminencia en vistas de ejercer una mayor influencia en la distribución de poder y en la resolución de los conflictos.

En lo referido a los orígenes y gestión de la Cumbre ASPA, Brasil ha sido el principal impulsor, en tanto que durante la gira llevada a cabo por el ex-presidente Luiz Inácio Lula da Silva por los países árabes la propuesta fue introducida a los distintos Estados presentándola como un espacio de encuentro entre dos regiones del mundo en des-

arrollo, en el cual se podrían enfrentar las cuestiones y los desafíos políticos, económicos y culturales comunes a ambas, con el fin de desarrollar posicionamientos y actividades superadoras de manera conjunta. Finalmente, durante una reunión de ministros de la Liga Árabe en El Cairo, "(...) el presidente brasileño lanzó públicamente la idea de la

*cumbre, señalando sus expectativas en torno a una nueva era en las relaciones entre las dos partes: 'La cumbre tendrá como objetivo la creación de un nuevo mundo en el que los países del tercer mundo tengan un nuevo papel que desempeñar' (...)"* (Vagni, 2009:3).

Como resultado de la I Cumbre ASPA, se acordó la *Declaración de Brasilia* en la cual quedó claramente definido el perfil que la misma tendría siendo, por consiguiente, concebida como un mecanismo de cooperación birregional y foro de coordinación política para el descubrimiento recíproco de dos regiones que tienen un enorme potencial y en vistas de desarrollar una agenda birregional conjuntamente coordinada. También se plan-

tearon como prioritarios los ejes político, económico y cultural, otorgándoles a cada uno una serie de objetivos a alcanzar, y que se convertirían en los lineamientos que guiarían las Cumbres a realizar.

Respecto al primero, el político, se planteó la necesidad de profundizar el diálogo interregional y la concertación con-

**Como resultado de la I Cumbre ASPA, se acordó la Declaración de Brasilia en la cual quedó claramente definido el perfil que la misma tendría siendo, por consiguiente, concebida como un mecanismo de cooperación birregional y foro de coordinación política (...)**

3- Entre los cuales se destacan los firmados entre Argentina-Argelia/Egipto/Israel/Marruecos/Túnez; Chile-Líbano/Túnez; Cuba-Qatar, Argelia/Líbano; entre otros.

4- Si bien no se hará mención en el presente trabajo sobre los Foros Empresariales ASPA, resulta relevante tener presente que los mismos se han llevado a cabo en el marco de cada Cumbre, reuniendo a un importante número de empresarios de cada una de las regiones.

junta respecto a los principales temas de la agenda regional e internacional. En cuanto al eje económico, se señaló la pertinencia que la cooperación Sur-Sur<sup>5</sup> debía adoptar por medio de un aumento en los intercambios comerciales, de inversiones y de turismo. Y, por último, en referencia al eje cultural, se establecieron como principales objetivos desarrollar nuevas vías de comunicación, una mayor divulgación del patrimonio árabe en América Latina y viceversa, y el fomento de la imagen del mundo árabe ante la sociedad civil y los líderes sudamericanos.

Para comienzos del año 2009 se realizaba en Qatar la II Cumbre ASPA en un contexto de mayor consolidación de la misma dado, en parte, a que se había llevado a cabo un proceso de institucionalización a partir del cual se definieron sus órganos con sus respectivas funciones. La misma estaría conformada por la denominada Cúpula, con la intervención de los Jefes de Estado y de gobierno (cuya reunión se realizaría cada tres años); por el Consejo de Ministros de Relaciones Exteriores, con encuentros previstos cada dos años; por el Consejo de Altos Funcionarios, representados por coordinadores nacionales; por los Comités Sectoriales, que incluyen a expertos en áreas específicas; y, por último, por el Grupo Ejecutivo de Coordinación<sup>6</sup> (VAGNI, 2009: 2).

Por otro lado, habiéndose celebrado dicha cumbre en plena crisis económica internacional, el eje transversal de la misma fueron las cuestiones económicas y la reafirmación de generar relaciones verdaderamente consolidadas entre ambas regiones para la consecución de una reforma global de las instituciones financieras internacionales. Además, se propuso el refuerzo de la Cooperación Sur-Sur como uno de los principales medios para afrontar las consecuencias derivadas de la crisis económica. *"En ese sentido, se procuró centrar la actuación en tres áreas relevantes: desarrollo, innovación y lucha contra la pobreza. Pero a pesar de*

*estos planteamientos, el avance de la cooperación ha sido bastante desparejo en las diversas áreas"* (VAGNI, 2009: 5).

Por último, en el mes de Octubre de 2012 se celebró la III Cumbre ASPA en Lima que se presentó como una instancia que tenía en vista, por un lado, reafirmar los compromisos establecidos en el marco de la Declaración de Doha y, por otro lado, consolidar los posicionamientos conjuntamente adoptados frente al conflicto israelí-palestino<sup>7</sup>; a los su-

## **La inclusión de otros países de América Latina y el Caribe, la entrada en vigencia de acuerdos comerciales y de inversión negociados, y una mayor conectividad entre las regiones, se presentan como certeros medios para acrecentar la efectividad y alcance de la relación.**

cesos producidos en el marco de la denominada Primavera Árabe, otorgándole especial atención a la situación en Siria y Egipto; a la inestabilidad generada en los territorios del Líbano y Darfur; a la solución pacífica del conflicto entre Irán y los Emiratos Árabes Unidos por la posesión de las tres islas Tunb Al-Kubra, Tunb Alsughra y Abou Moussa; a la reanudación de las negociaciones entre Argentina y Gran Bretaña en torno a la cuestión de las Islas Malvinas; al despliegamiento de políticas públicas, hacia el interior de cada país, que tiendan a la consecución de los Objetivos de Desarrollo del Milenio; entre

otras cuestiones.

A partir de lo mencionado anteriormente, resulta interesante destacar aquellas áreas que parecen ser bastante oportunas para el fortalecimiento y consolidación del vínculo birregional. En este sentido, la inclusión de otros países de América Latina y el Caribe, la entrada en vigencia de acuerdos comerciales y de inversión negociados, y una mayor conectividad entre las regiones, se presentan como certeros medios para acrecentar la efectividad y alcance de la relación. En materia económica-comercial, se considera que un aumento de misiones empresariales; de la difusión de proyectos de inversión en áreas no exploradas; y del acercamiento entre bancos de desarrollo y fondos de inversión, podrían generar un escenario aún más ventajoso para el desarrollo del vínculo birregional. Por último, y siendo la Cooperación Sur-Sur el área más prometedora, se observa la necesidad de impulsar programas para el desarrollo de empresas agropecuarias; de apoyar el fortalecimiento de instituciones electorales que promuevan mayor participación; y de implementar conjuntamente políticas de creación de viviendas, de generación de empleo y de estímulo al establecimiento de Pymes (a razón de que son problemas que competen a los países de ambas regiones).

### **Relaciones bilaterales más emblemáticas**

Tal como se ha venido mencionando, el siglo XXI fue testigo de la profundización en los vínculos entre ambas regiones, por lo que resulta menester analizar aquellos casos que no se enmarcan dentro de las Cumbres ASPA, pero que son ejemplificadores a la hora de demostrar dicho argumento.

#### *América Latina - Irán*

En primer lugar, la relación que posiblemente haya recibido la mayor atención internacional es aquella que mantuvo la República Islámica de Irán con algunos paí-

5- En la actualidad la definición de la Cooperación Sur-Sur (CSS) es una cuestión en debate. Sin embargo, para el desarrollo de este trabajo, se utilizará la definición brindada por Ayllon Pino, quien que la concibe como un *"proceso por el cual dos o más países en desarrollo adquieren capacidades individuales o colectivas a través de intercambios cooperativos en conocimiento, recursos y know how tecnológico"* y que, asimismo, es *"un proceso consciente, sistemático y políticamente motivado, elaborado con el objeto de crear una estructura de vínculos múltiples entre países en desarrollo."* (AYLLON PINO: 2009:2-3).

6- Formado por la Presidencia de turno de la Liga Árabe, por el Secretario General de esta organización –coordinador regional árabe– por la Presidencia Pro-Tempore de UNASUR y por la Secretaría General de UNASUR.

7- Para una mayor profundización de esta cuestión ver *"La Declaración de Lima"*, punto 2.1 - 2.13, disponible en <http://www.aspa3.com>

ses de América Latina, en particular a partir de que asume la presidencia del país persa Mahmud Ahmadineyad, en el año 2005. Su gobierno se caracterizó por la búsqueda de aliados a nivel internacional, a fin de lograr, por un lado, apoyo a su accionar, y por otro, alivianar la grave situación de aislamiento, tanto económico como diplomático, en la que la comunidad internacional había colocado a dicho país como consecuencia de su plan nuclear, siendo reveladoras las sanciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (ONU).

En este sentido, han sido particularmente significativas las iniciativas para el establecimiento de vínculos de mayor alcance con Venezuela, los países del ALBA<sup>8</sup>, y Brasil. El primer acercamiento se da a través de la relación con el entonces presidente de Venezuela, Hugo Chávez, con quien el presidente iraní compartió además la fuerte retórica anti norteamericana y anti imperialista, que fue su "puerta de entrada" a la región y particularmente a los países del ALBA, teniendo en cuenta la clara influencia venezolana hacia los mandatarios de dichas naciones.

La creciente presencia iraní en la región se tradujo en numerosas visitas oficiales, apertura de embajadas y firmas de diferentes acuerdos de cooperación. Entre los años 2007 y 2008 se produjo la apertura de 6 nuevas embajadas en Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, Nicaragua y San Vicente y Granadinas. Ahmadineyad mostró además su apoyo a los mandatarios latinoamericanos asistiendo también a la ceremonia de investidura presidencial de Ortega en Nicaragua, así como de Rafael Correa en Ecuador. (BOTTA; 2011: 192)

En el campo energético, se debe mencio-

nar la compañía conjunta que en el año 2007 crearon Venezuela e Irán, dedicada a la exploración, desarrollo, producción y venta de petróleo: Venezuela – Irán Oil & Gas Co. (VENIROGC). Con Bolivia y con Ecuador se han firmado también varios acuerdos bilaterales en el ámbito de los hidrocarburos, minería e industria. De todas maneras, por el momento, la mayoría de estos acuerdos han quedado en el campo de lo discursivo y no se han visto reflejados sus frutos en la práctica.



Respecto a los intercambios económicos, se destaca que con los países del ALBA, el comercio es muy bajo y en algunos casos, como el boliviano, prácticamente inexistente. Por el contrario, es Brasil el socio comercial de la región más importante para Irán, ya que de acuerdo a cifras del FMI para el año 2011, representa junto con Argentina el 95.8 por ciento del total del comercio de ese país con la región. De un total de 3.971 millones de dólares que representa el comercio entre la región e Irán, 3.898 millones de dólares corresponden a exportaciones provenientes de América Latina hacia el país persa, y sólo 73 millones de dólares responden a importaciones latinoamericanas de productos iraníes. La clara relación comercial superavitaria expresa la conveniencia para los países de la región en continuar e incre-

mentar los vínculos, algo que se ve reflejado en sus balanzas comerciales.

El caso argentino es emblemático, ya que a pesar de las dificultades que se presenta en la relación bilateral a partir del atentado a la AMIA, la relación comercial ha sufrido un sorpresivo salto en los últimos años, ubicándose en 2011 como segundo socio comercial y con importaciones provenientes de Argentina que suman un total de 1.189 millones de dólares. (INFOLATAM; 2012)

Por último, se deben mencionar los avan-

ces en cuanto a los intentos por parte de Irán de acercar su país a la región, llevados a cabo a través de diversas iniciativas. Entre ellas, la creación en 2010 de HispanTV, un canal de televisión iraní en idioma español, que da muestras claras de la intención de Irán de profundizar cada vez más el vínculo ideológico y cultural. Por otra parte, en 2007 inicia la publicación en español de la Revista Iraní de Política Exterior, dependiente del Instituto de Estudios Políticos e Internacionales de Irán; y en 2009 comienza la maestría en estudios de América Latina en la Facultad de Estudios Mundiales de la Universidad de Teherán y la especialidad en estudios de América del Sur en la Escuela Diplomática del Ministerio de Relaciones Exteriores de Irán. (BOTTA, 2011:175).

Respecto a los intercambios económicos, se destaca que con los países del ALBA, el comercio es muy bajo y en algunos casos, como el boliviano, prácticamente inexistente. Por el contrario, es Brasil el socio comercial de la región más importante para Irán, ya que de acuerdo a cifras del FMI para el año 2011, representa junto con Argentina el 95.8 por ciento del total del comercio de ese país con la región. De un total de 3.971 millones de dólares que representa el comercio entre la región e Irán, 3.898 millones de dólares corresponden a exportaciones provenientes de América Latina hacia el país persa, y sólo 73 millones de dólares responden a importaciones latinoamericanas de productos iraníes. La clara relación comercial superavitaria expresa la conveniencia para los países de la región en continuar e incre-

#### *América Latina - Turquía*

Otro país con el cual el vínculo se ha visto profundizado es Turquía. Siguiendo el análisis que realiza González Lavaggi (2012), América Latina y el Caribe podrían ser consideradas como la última frontera de la "nueva" política exterior que Turquía ha propuesto a partir del estancamiento de las relaciones con Europa, el cambiante panorama político en Medio Oriente y las crecientes tensiones entre los proveedores de energía

8- Alianza Bolivariana para los pueblos de Nuestra América. Sus miembros son: Venezuela, Bolivia, Ecuador, Cuba, Nicaragua, República Dominicana, San Vicente y Granadinas, Honduras, Antigua y Barbuda, Santa Lucía.

en el vecindario.

Esta "nueva" política exterior se ha enmarcado en la actual visión internacional del Partido de la Justicia y Desarrollo (AKP), estructurada en base a la doctrina geopolítica de la "Profundidad Estratégica"<sup>9</sup>, diseñada por el Ministro de Relaciones Exteriores, Ahmed Davutoglu, que da cuenta de los intereses simultáneos que el país posee y de la intención de que Turquía adopte una nueva posición central en el escenario internacional, dejando en el pasado su condición de "país periférico". En este sentido, América Latina, al ser concebida como un espacio en el cual Turquía juega el rol de poder emergente, fue considerada, desde del año 2006, como un área prioritaria en el marco de la declaración oficial turca del "Año de América Latina y el Caribe". A partir de dicho anuncio, se han impulsado mutuas visitas de alto nivel, el desarrollo comercial y de inversiones, y múltiples actividades culturales y educativas.

El primer acercamiento del gobierno AKP a la región fue en el año 2010 con la visita del Primer Ministro Tayyip Erdogan (2003-2013) a los países sudamericanos, Brasil, Chile y Argentina. A partir de estas visitas y de la convergencia entre Turquía y los países latinoamericanos en otros espacios, se impulsó la firma de Tratados de Libre Comercio con Chile, México y Colombia; la conformación de los Grupos de Amistad Parlamentarios con Argentina, Brasil, Venezuela, Chile, México, Cuba, Colombia y Panamá; y



un incremento en los apoyos mutuamente brindados en el marco del G-20, la ONU y la Organización Mundial del Comercio.

Asimismo, dentro de los vínculos mencionados, el que ha tenido mayor fortalecimiento es el establecido con Brasil<sup>10</sup>, país con el cual se firmó, por un lado, el Acuerdo Tripartido Irán-Brasil-Turquía sobre Canje Nuclear con Fines Pacíficos y, por otro lado, el Plan de Acción para la Asociación Estratégica centrado en ocho puntos de cooperación: diálogo político, bilateral y multilateral, comercio e inversiones, energía, medio ambiente, defensa y seguridad, educación y cultura.

Por último, también la proyección turca en América Latina ha quedado plasmada no solo en el interés que ha demostrado en los organismos regionales - convirtiéndose en

miembro observador de la Organización de los Estados Americanos, del MERCOSUR, del CARICOM, y del Grupo Río - sino también en la multiplicación de contactos y misiones comerciales. A partir del establecimiento de la Estrategia de Desarrollo Comercial de Turquía hacia las Américas, el nivel de exportaciones/importaciones desde y hacia América Latina ha crecido exponencial-

mente; también se han firmados sendos acuerdos de reciprocidad sobre protección y fortalecimiento de inversiones, como acuerdos sobre cooperación técnica, navegación, agricultura, turismo, entre otros.

#### *América Latina - Israel*

En referencia a los vínculos que los países latinoamericanos mantienen con Israel, se podría considerar que están claramente determinados por los posicionamientos que éstos han adoptado frente al conflicto israelí-palestino y su correspondiente proceso de paz.

En primer lugar, las relaciones israelí-latinoamericanas tiene su origen en 1948, año en el cual se crea el Estado de Israel por medio de la Resolución 181 (II) de Naciones Unidas, y que contó con el amplio apoyo de América Latina, siendo doce los países que votaron afirmativamente y reconocieron su independencia. A partir de esto, muchos países de la región emprendieron la construcción y fortalecimiento de la relación con Israel que se ha circunscripto, principalmente, al campo de la cooperación técnica y de la venta de armamento.

Como se ha mencionado anteriormente, en el eje correspondiente a las relaciones militares entre América Latina y Medio Oriente, durante la década de los '70 y los '80, Israel desempeñó un papel relevante en el conflicto centroamericano así como en el aprovisionamiento de armamento a los gobiernos militares. Entrada ya la última década del Siglo XX, el interés israelí en América Latina, particularmente en la región sudamericana, cobró mayor importancia como consecuencia de los atentados perpetrados en Buenos Aires, y la creciente presencia de células de Hezbollah en la Triple Frontera.

Por un lado, los lazos entre los países latinoamericanos e Israel se caracterizan por te-

**América Latina, al ser concebida como un espacio en el cual Turquía juega el rol de poder emergente, fue considerada, desde del año 2006, como un área prioritaria en el marco de la declaración oficial turca del "Año de América Latina y el Caribe".**

9- Dicha estrategia ha estado guiada por cinco principios, a saber: balance entre seguridad y democracia a nivel doméstico; político de cero problemas hacia los países vecinos; desarrollo de relaciones con las regiones vecinas; adherencia a una política exterior multi-dimensional en la cual se plantea una relación complementaria con los demás actores globales; y el involucramiento en los temas de importancia global (Davutoglu, 2008: 79-83 en González Lavaggi, 2012: 183).

10- Entre los años 2004-2009 múltiples visitas fueron realizadas entre Amorin y Güll, como entre Lula da Silva y Tayyip Erdogan, durante las cuales se llevó a cabo el Foro Económico Turco-Brasileña, la inauguración del Centro de Estudios Latinoamericanos en la Universidad de Ankara, y el establecimiento del Comité de Cooperación de Alto Nivel.

ner un perfil claramente orientado a la venta de armamento, siendo sus principales socios Brasil, Chile, Colombia, Ecuador y Perú, comercio que ha crecido en los últimos años. Por otro lado, Israel fue el primer país extra-regional en firmar un Tratado de Libre Comercio con MERCOSUR, siendo el marco por excelencia que ha estimulado el crecimiento del intercambio comercial entre Tel Aviv y los países miembros del bloque regional. Asimismo, más de un billón de productos israelíes son vendidos anualmente a los países latinoamericanos, lo cual ha colocado a dicho país en un lugar de indudable preponderancia en términos económicos.

Sin embargo, se observa que el vínculo sufrió un importante retroceso como consecuencia del posicionamiento que adoptaron los países latinoamericanos frente a tres principales sucesos, a saber: la Crisis de Gaza<sup>11</sup>, la cuestión de la Flotilla de la Libertad<sup>12</sup> y la Operación Pilar Defensivo<sup>13</sup>.

En referencia al primero, esta crisis implicó la condena por parte de varios gobiernos latinoamericanos. Chile con contundencia calificó la respuesta de Israel como un “uso desproporcionado de la fuerza” (Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile, 2008). En los mismos términos se manifestaron Brasil y México. No obstante, los gobiernos de Venezuela y Bolivia adoptaron medidas de mayor envergadura, al rom-

## **El vínculo con Israel sufrió un importante retroceso debido al posicionamiento que adoptaron los países latinoamericanos frente a tres principales sucesos, a saber: la Crisis de Gaza, la cuestión de la Flotilla de la Libertad y la Operación Pilar Defensivo.**

per relaciones diplomáticas con dicho estado. De acuerdo al comunicado emitido por el gobierno venezolano, “este repugnante ensañamiento contra la población civil, no es sino fiel ejemplo de la utilización reiterada del terrorismo de Estado por parte de Israel, cobrándose las vidas de los seres más débiles e inocentes: los niños, las mujeres y los ancianos”.<sup>14</sup>

En paralelo, ciertos organismos regionales latinoamericanos se manifestaron respecto a la gravedad de la escalada militar que se estaba produciendo en la Franja de Gaza. El secretario de la OEA, Miguel Insulza, mani-

festó “el absoluto rechazo a los bombardeos israelíes a la Franja de Gaza y llamó a ponerles término inmediato, pidiendo a la vez que se restablezca el cese al fuego, se termine el embargo sobre la Franja de Gaza y se ponga en marcha una nueva iniciativa de paz” (OEA, 2008).<sup>15</sup>

Mientras que el Grupo de Río, además de expresar su preocupación por la situación de violencia en ese territorio y pedir por el restablecimiento del cese del fuego, llamó a respetar los derechos humanos y el derecho internacional humanitario.<sup>16</sup> En el mismo sentido se expresaron los países miembros del Mercosur, urgiendo “a las partes a poner fin a las hostilidades y a que formulen un llamado a retomar de inmediato el diálogo, a fin de restaurar la paz y la justicia en la región, tan largamente castigada”.<sup>17</sup>

Posteriormente, en el año 2010 se produjo el incidente de la Flotilla Humanitaria el cual despertó, al igual que la crisis de Gaza, ciertos resquemores entre la comunidad internacional, incluida Latinoamérica. En este caso, es posible observar que los gobiernos de América Latina adoptaron una postura común, en tanto que se reprobó con firmeza el ataque israelí a la flotilla. México, Bolivia, Brasil, Chile y Uruguay expresaron una formal condena al mismo, mientras que Ecuador dispuso el retorno de su embajador en Israel como “medida de rechazo al ataque”<sup>18</sup>

11- “Éste se desarrolló entre un Estado (Israel) y un grupo (Hamas) que se encuentra gobernando dentro de un espacio denominado palestino con perspectivas de conformar un futuro Estado. El conflicto de Gaza se desarrolló desde el 27 de diciembre de 2008 hasta el 18 de enero de 2009 en la denominada Franja de Gaza, uno de los dos asentamientos territoriales del pueblo palestino reconocidos por la Comunidad Internacional” (González Levaggi, 2011: 4). El hecho desencadenante fue la operación israelí denominada “Plomo Fundido” cuya finalidad era “destruir las capacidades de Hamas en la zona” (Fabani, 2012: 72). Esta Crisis, además, significó el bloqueo israelí de la Franja de Gaza, el cual conllevó graves consecuencias para la población civil dada la restricción impuesta a la llegada de ayuda humanitaria, al acceso a los servicios públicos, y a la satisfacción de las necesidades básicas.

12- De acuerdo al informe presentado por la Misión Investigadora del CDHNU el asalto de las fuerzas de Israel a la flotilla que transportaba ayuda humanitaria a la Franja de Gaza el 31 de mayo de 2010 “fue ilegal y desproporcionado” (Centro de noticias ONU, 2010).

13- Se denominó Pilar Defensivo a la operación israelí que se llevó a cabo, durante el mes de noviembre de 2013, en respuesta al lanzamiento de cohetes y misiles desde la Franja de Gaza hacia su territorio.

14- Diario El País, “Venezuela rompe relaciones diplomáticas con Israel”, Sección Internacional, Caracas, 15 de enero. Disponible en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2009/01/15/actualidad/1231974007\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2009/01/15/actualidad/1231974007_850215.html) Fecha de consulta: 29/06/2014.

15- Comunicado de Prensa C-476/08, “Secretario General de la OEA rechaza la violencia en la Franja de Gaza y pide una nueva iniciativa de paz”, 29 de diciembre de 2008. Disponible en: [http://www.oas.org/es/centro\\_noticias/comunicado\\_prensa.asp?sCodigo=C-476/08](http://www.oas.org/es/centro_noticias/comunicado_prensa.asp?sCodigo=C-476/08) (Fecha de consulta: 29/06/2014).

16- Comunicado de Prensa 374, “Declaración del Grupo De Río sobre la situación en la Franja de Gaza”, 30 de Diciembre de 2008. Disponible en: [http://www.sre.gob.mx/csosocial\\_viejo/contenido/comunicados/2008/dec/cp\\_374.html](http://www.sre.gob.mx/csosocial_viejo/contenido/comunicados/2008/dec/cp_374.html) (Fecha de consulta: 29/06/2014).

17- Diario La Nación, “El Mercosur se sumó a los pedidos de la comunidad internacional para que cese el fuego”, Sección El Mundo, Buenos Aires, 28 de diciembre. Disponible en: <http://www.lanacion.com.ar/1084999-el-mercosur-se-sumo-a-los-pedidos-de-la-comunidad-internacional-para-que-cese-el-fuego> (Fecha de consulta: 29/07/2014).

18- Diario El Universo, “Ecuador llama a consultas a embajador en Israel por ataque a flotilla”, Sección Política, Quito, 2 de junio. Disponible en: <http://www.eluniverso.com/2010/06/02/1/1355/ecuador-llama-consultas-embajador-israel-ataque-flotilla.html> Fecha de consulta: 29/06/2014.

y Nicaragua decidió suspender las relaciones diplomáticas con aquel país.<sup>19</sup> En este caso en particular, la UNASUR rechazó el ataque a la flotilla y exigió a Israel la liberación inmediata de los civiles detenidos y apoyó, además, el llamado del Consejo de Seguridad para llevar a cabo una investigación completa de este caso.<sup>20</sup> El mismo lineamiento siguió el Mercosur en un

comunicado que data del 3 de agosto de 2010 por medio del cual se refuerza la postura adoptada por cada uno de los estados parte.

Por otro lado, dos años y medio después de que Palestina alcanzara el reconocimiento como estado, no sólo por parte de la mayoría de los países latinoamericanos, sino también de la UNESCO y la Asamblea General (AG) de la ONU como estado observador no miembro, se desarrolló la denominada Operación Pilar Defensivo. Si bien ante esta situación no se emitió una resolución ni en el marco de la AG ni del Consejo de Seguridad, sí hubo contundentes manifestaciones por parte de algunos jefes de Estado de América Latina. El canciller brasileño, Antonio Patriota criticó la inoperancia del Quinteto respecto a la angustiante crisis que atraviesa la región de Medio Oriente, mientras que desde México, el gobierno emitió un comunicado a través de la Secretaría de Relaciones Exteriores (2012) expresando su preocupación en torno al incremento de la violencia tanto en Gaza como en el sur de Israel. En el mismo sentido se manifestaron los gobiernos ecuatoriano y chileno. Igualmente, la postura del gobierno boliviano resulta la de mayor

contundencia dado que ya habiendo roto relaciones diplomáticas con Israel en 2009, condenó expresamente *"la escalada de violencia que han producido las fuerzas militares israelitas en la Franja de Gaza, causando la pérdida irreparable de cientos de vidas humanas"* y ratificó el reconocimiento de Palestina como *"estado libre e independiente dentro de las fronteras*



*prevalecientes al 4 de junio de 1967"* (Ministerio de Relaciones Exteriores del Estado Plurinacional de Bolivia, 2012 citado en La Radio del Sur, 2012).

En este marco, Israel ha intentado reimpulsar los vínculos políticos con la región por medio de una ofensiva diplomática que resultó tener un balance altamente negativo, especialmente luego de la ola de reconocimiento de Palestina como Estado "libre e independiente" por parte de Latinoamérica desde el año 2010. Ésto permite entrever una reformulación del posicionamiento de la política exterior de los países de América Latina a partir del ascenso al poder en la región de una clase gubernamental que ha hecho de la defensa de los Derechos Humanos y del "des-acoplamiento" a la política nortea-

mericana, dos de los principales pilares del accionar políticos de aquellos.

Asimismo, en los últimos años los países latinoamericanos lideraron un fuerte activismo en el marco de Naciones Unidas en apoyo al relanzamiento del proceso de paz israelí-palestino, a partir del cumplimiento de lo expresado en las Resoluciones de la Organización y negociando en torno a la cuestión de los refugiados, el status de Jerusalén, y los asentamientos israelíes en territorio palestino. También han votado afirmativamente el otorgamiento a la Autoridad Nacional Palestina (ANP) del non-member observer State status<sup>21</sup>; y en la declaración conjunta firmada en el año 2011, como resultado de la reunión celebrada en Montevideo entre los países de América Latina y el Caribe, han expresado los posicionamientos, oportunidades, desafíos, y urgencia que la aplicación de two-state solution<sup>22</sup> presenta.

#### **La posiciones latinoamericanas frente a los conflictos en Libia y Siria**

El contexto geopolítico actual de Medio Oriente se ha encontrado especialmente afectado por profundos conflictos dentro de los procesos denominados como Primavera árabe. Entre ellos se destacan las situaciones de guerra civil desatadas en Libia y Siria durante el año 2011, los cuales han generado grandes controversias en torno a la intervención de las potencias internacionales y el rol de Naciones Unidas. Ciertamente, aquellos conflictos constituyeron asuntos de primera magnitud dentro de la agenda internacional, sobre los cuales la mayoría de los

19- Diario Clarín, "Nicaragua suspende las relaciones diplomáticas con Israel", Sección Mundo, Buenos Aires, 1° de junio. Disponible en: [http://www.clarin.com/mundo/Nicaragua-suspende-relaciones-diplomaticas-Israel\\_0\\_272373006.html](http://www.clarin.com/mundo/Nicaragua-suspende-relaciones-diplomaticas-Israel_0_272373006.html) Fecha de consulta: 29/06/2014.

20- "UNASUR rechaza acciones de fuerzas israelíes", 3 de junio. Disponible en: <http://www.comunidadandina.org/prensa/noticias/3-6-10.htm>

21- UN News Centre (29/11/2012), "General Assembly grants Palestine non-member observer State status at UN", disponible en <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=43640#.Ud5YrvkwfN>

22- General Assembly (31/03/2011), "United Nations Latin America and Caribbean Meeting in Support of Israeli-Palestinian peace", disponible en <http://www.un.org/News/Press/docs/2011/gapal1193.doc.htm>

países latinoamericanos no han quedado desentendidos.

#### La cuestión libia

La guerra civil en Libia tiene sus orígenes en la represión de las protestas ocurridas en aquel país a partir de febrero de 2011. El régimen de Muammar Gadafi ejerció una gran violencia, incluído el uso de la aviación militar, contra los insurrectos y contra los derechos humanos de la población libia. A la postre, el control de algunas ciudades por parte de los grupos "rebeldes" derivó en un enfrentamiento armado que permitió que una coalición militar de potencias fundara sus argumentos para intervenir en Libia, amparándose en una resolución de la ONU.

Aquella resolución, además de ordenar un alto al fuego inmediato, autorizó el uso de la fuerza para proteger a los civiles y la prohibición de vuelos sobre el espacio aéreo libio - conocida como zona de exclusión aérea<sup>23</sup>-. Esta intervención terminó el 31 de octubre

de 2011, luego de que el Consejo de Seguridad de la ONU por unanimidad anulara la resolución 1973 que permitía la intervención, debido a la victoria de los insurrectos.

Cuando comenzó la crisis libia las reacciones regionales latinoamericanas se caracterizaron por su falta de unanimidad y la división de opiniones, que fue una tendencia que se mantuvo a lo largo del

asunto libio. No obstante ello, una buena parte de los países latinoamericanos, con in-



dependencia de su orientación ideológica o política, invocaron el viejo principio de la "no injerencia" y la "libre autodeterminación de los pueblos", y se opusieron a las acciones militares y al uso de la fuerza.

Para analizar las respuestas latinoamericanas frente a la crisis libia podemos comenzar por observar cómo votaron los dos representantes regionales no permanentes, Brasil y Colombia, en el Consejo de Seguridad, en torno a la Resolución 1973. En el caso de Brasil - junto con los restantes países BRIC (Rusia, la India y China) - se abstuvo, mientras que Colombia apoyó la propuesta de Resolución. Asimismo, este

contraste de posturas se expresaría en los demás países de la región. Si bien algunas naciones tales como Brasil, Paraguay y Uruguay, habían criticado previamente la represión de Gadafi contra su pueblo, el "corolario de la doctrina Estrada" demostró que todavía continúa siendo determinante sobre la política exterior regional. Por su parte, los países del ALBA - Venezuela, Bolivia,

Ecuador, Nicaragua y Cuba -, debido en buena medida a la sintonía política entre Ga-

dafi y Hugo Chávez y el respaldo que previamente otorgara Fidel Castro a la causa de lo no intervención en Libia, han sido los más beligerantes en su oposición intervencionista. Ello se expresó desde inicio de las operaciones militares, y aprovechando momentos

en los cuales Barack Obama realizaba una gira por América Latina. Otros gobiernos, como los de Argentina y Paraguay, también sumaron sus voces a la condena.

Sin embargo, en contra de lo que señalaron inicialmente los informes de prensa - respecto que la operación en Libia despierta más rechazo que simpatía en América Latina -, el balance final ha sido más matizado del que inicialmente se dio cuenta. Ocho gobiernos se han opuesto tajantemente al contenido de la resolución 1973 (Argentina, Bolivia, Cuba, Ecuador, Nicaragua, Paraguay, Uruguay y Venezuela), pero otros ocho la han apoyado (Chile, Colombia, Costa Rica, Guatemala, Honduras, México, Panamá y Perú). Por su parte, Brasil se ha abstenido en el Consejo de Seguridad, mientras que El Salvador y la República Dominicana no se han pronunciado.<sup>24</sup>

Tanto la resolución 1973 como las acciones militares posteriores terminaron siendo apoyadas por aquellos países que sustentaron el principio de la "responsabilidad de proteger" y le derecho internacional humanitario en tanto se considera que la protección de estos "no reconoce fronteras nacionales".<sup>25</sup> Lo cierto es que la reacción de los países latinoamericanos, pese al tono enérgico y comprometido en las declaraciones de algunos Estados, no ha tenido capacidad para forjar una respuesta regional colectiva frente al conflicto, como podría esgrimirse en instituciones de integración como la OEA y UNASUR.

23- Véase la resolución completa en: Europarl - UN documents (10/04/2011), "Resolución 1973 (2011), aprobada por el Consejo de Seguridad en su 6498ª". Disponible en: <http://www.europarl.europa.eu>

24- En lo que respecta a aquellos países que o no se pronunciaron o se inclinaron por una postura intermedia, hay que mencionar a El Salvador (que en los días que coincidieron con el inicio de la operación contra Gadafi recibió la visita de Barack Obama) y la República Dominicana. Si bien el gobierno salvadoreño se abstuvo de tomar abiertamente partido en una u otra dirección, éste no fue el caso del FMLN (Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional), el eje del gobierno, que asumió una postura totalmente crítica a la intervención contra Gadafi, en sintonía con la postura del ALBA.

25- Si bien Honduras apoyó la resolución, su declaración fue algo más ambigua que la de otros países con una postura similar. Costa Rica, pese a su política de neutralidad, fue bastante expresiva en su respaldo a lo actuado por Naciones Unidas. Desde el punto de vista de las declaraciones gubernamentales y de la retórica, la postura de quienes estaban a favor fue mucho más lacónica que la de quienes se opusieron.

### *La guerra civil en Siria*

El conflicto ocurrido en Siria, iniciado a partir de marzo de 2011, ha comportado similares características a las que tuvo la guerra civil libia, por cuanto fue una crisis política en el marco de la Primavera árabe que se desató por una oleada de protestas e insurrecciones civiles contra el gobierno de Bashar al-Assad, pero que pronto adquirió la forma de un cruento enfrentamiento bélico entre el gobierno y los grupos opositores. Sin embargo, a diferencia del caso libio, y a pesar de la enorme crisis humanitaria y la inusitada represión del gobierno sirio, no fue posible la puesta en práctica de una resolución desde el Consejo de Seguridad que vaya más allá de sanciones económicas y embargos de armamentos, y que, por tanto, legalizara una intervención militar multilateral.<sup>26</sup>

Pese a aquellas limitaciones, Estados Unidos, con el apoyo de algunos países árabes y occidentales, se mostró partidario de una intervención militar directa en Siria. Aquella intención se acentuó una vez que el gobierno sirio cruzara – según Washington – la mentada “línea roja” en mayo de 2013, por el uso de armamento químico contra los grupos opositores. En esta coyuntura internacional, marcada por la escasa legitimidad internacional de una intervención unilateral en Siria, por fuera del marco de la ONU; las políticas exteriores latinoamericanas – a diferencia de las reacciones divididas y unilaterales en el conflicto libio – lograron aunar criterios para lograr una respuesta colectiva a través de instituciones de integración como UNASUR. En este sentido, en agosto de 2013, reunidos en Surinam, en la VII Cumbre de UNASUR, se emitió una declaración final por la cual el bloque condenó “las intervenciones externas” ante una posible incursión militar de Estados Unidos en Siria e instó a “una solución pacífica del conflicto”. Además, se declaró que UNASUR “condena las intervenciones externas que sean incompatibles con la carta de las Naciones Unidas y asimismo rechaza el desarrollo de estrate-

gias intervencionistas de todo tipo”. En este caso, los doce países miembro del organismo, también exigieron “*el cese inmediato de toda la violencia y la suspensión de suministros de todo tipo de armamento*” hacia el país árabe. Además, se hizo un “firme llamado a la paz” e instó al secretario general de las Naciones Unidas, Ban Ki-moon, a “*mantener sus gestiones y profundizar sus esfuerzos para lograr el fin del conflicto*” (APF/EL FARO, 2013).<sup>27</sup> Aquel pronunciamiento del bloque se produjo en momentos que el presidente de Estados Unidos, Barack Obama, aseguraba que seguía sin tomar una “decisión final” sobre una acción militar contra el régimen de Bashar al Assad.

Si bien existió frente al conflicto sirio una posición común por parte de los países del bloque, la VII Cumbre de UNASUR en Surinam ha tenido que moderar sustancialmente posicionamientos más extremos de otros países como Argentina, Venezuela, Bolivia y Ecuador. *La declaración de Paramaribo*, en este caso, es contraria a una acción militar que sea “incompatible con la Carta de las Naciones Unidas”. Es decir, que acepta un operativo militar solo si cuenta con un mandato del Consejo de Seguridad en el marco de lo dispuesto en el Capítulo VII de la Carta de San Francisco. Eso fue precisamente la posición sostenida por Brasil, desde un principio. En cambio, Argentina, que por entonces se encuentra a cargo de la presidencia pro-témpore del Consejo de Seguridad, se proclamó por evitar cualquier intervención militar extranjera aun si fuera dispuesta por el órgano principal de Naciones Unidas (MORITÁN, 2013). En consecuencia, primó la visión brasilera frente a las demás. Posteriormente, la misma posición expresaría Chile, Colombia y Perú junto a Guyana y Surinam.

En definitiva, tanto en el conflicto sirio como en el libio, pudo vislumbrarse una tendencia mayoritaria en los países latinoamericanos basada en la defensa de los principios de “no-intervención” y la “autodeterminación de los pueblos”, independientemente de las

orientaciones ideológicas y políticas. Sin embargo, en el caso libio, algunos países apoyaron la intervención extranjera, lo que, ciertamente, imposibilitó la elaboración de una valoración común sobre el conflicto. No obstante, fue destacable la capacidad de respuesta conjunta desarrollada a través de la UNASUR frente al conflicto sirio.

### **Conclusión**

En la actualidad, Agosto del 2014, el principal desafío que presenta la relación birregional son las consecuencias que pueden traer aparejadas los procesos que se están sucediendo en cada una de las regiones. En el caso de Medio Oriente, el fenómeno denominado como Primavera Árabe ha generado la emergencia de múltiples escenarios, desde la caída de regímenes políticos y la asunción de nuevos actores gubernamentales, hasta el estallido de graves enfrentamientos armados. Asimismo, también ha sacudido las estructuras internas de todos los países de la región urgiendo a que emprendan una suerte de rediseño de las prioridades de su política exterior y de sus estrategias de vinculación hacia el área geográfica contigua y hacia los demás actores del escenario internacional. En este sentido, países como Turquía, aquellos pertenecientes al Consejo de Cooperación del Golfo, e Israel, han afrontado la penetración del fenómeno que si bien no trajo aparejado consecuencias de gran envergadura, sí les presentó la necesidad de reestructurar ciertas de las usuales políticas que eran desarrolladas hasta dicho momento.

En el caso de América Latina, los próximos años presentan cierta incertidumbre generada a raíz de lo que parece ser una re-emergencia de viejos problemas sociales y económicos que parecían estar ya superados. Además, dicha situación se enmarca en la inauguración de un nuevo período de elecciones y desafíos que la clase gubernamental de cada Estado debe enfrentar hacia el interior de sus países en pos de continuar en el poder. Hoy se abre un nuevo interrogante

26- Tal imposibilidad se debió principalmente a la oposición de Rusia que como miembro permanente del Consejo de Seguridad vetó todas las propuestas de resolución que implicaran alguna forma de intervención armada en Siria.

27- El organismo pidió además “a todas las partes a cooperar con la misión de investigadores” de la ONU, que realizarán hasta este sábado inspecciones sobre el presunto uso de armas químicas en el conflicto por parte de Damasco, que niega la veracidad de esas denuncias. Asimismo, urgió al Consejo de Seguridad de la ONU a “que con base al informe contribuya al establecimiento de condiciones para que cesen las agresiones”.

en torno a lo que sucederá en los próximos años con los cambios que podrían traer aparejados las elecciones ya celebradas en países como México y Venezuela, Chile, o que serán celebradas prontamente en Bolivia, Brasil, y Argentina. El acuerdo que parecía haber, hace algunos años atrás, en torno a un proyecto relativamente común entre los países de la región, hoy ya no se presenta

con la misma certeza.

Por último, se considera que aún es largo el camino a recorrer, ya que las prioridades de ambas regiones continúan siendo mayoritariamente divergentes, respondiendo a realidades políticas y económicas que en múltiples ocasiones difieren en su totalidad. A este hecho se le suma, además, que la agenda de política exterior de cada uno de

los países que componen las respectivas regiones continúan estando centrada en otros vínculos, en otras problemáticas regionales, y en la afluencia de cuestiones internas. Igualmente, las bases parecen estar ya sentadas, solo el tiempo podrá determinar la evolución de esta realidad. 

## BIBLIOGRAFÍA

- APF/EL FARO (2013), "*Latinoamérica rechaza la eventual acción militar estadounidense contra Siria*", en: Agencia France Press, San Salvador, El Salvador. Disponible en: <http://www.elfaro.net/es/201308/internacionales/13131>
- AYLLON PINO, Bruno (2009), "*Cooperación Sur-Sur: innovación y transformación de la cooperación internacional*", en: Fundación Carolina, Madrid, España.
- BAZÁN, Fernando (2012), "*III Cumbre América del Sur - Países Árabes (ASPA): Perú mira a Medio Oriente*", en: Reportes del Centro de Estudios de Medio Oriente y África del Norte (CEMOAN), Núm. 5, Universidad Nacional Heredia, Costa Rica, pág. 1-13
- BAZÁN, Fernando (2009), "*Ejes centrales de la II Cumbre América del Sur-Países Árabes (ASPA)*", Centro de Estudios del Medio Oriente Contemporáneo (CEMOC), Buenos Aires, Argentina.
- BOTTA, Jorge Paulo (2011), "*Política exterior iraní hacia América Latina durante la presidencia de Mahmud Ahmadineyad (2005-2009)*" en: Zeraoui, Zidane; Klich, Ignacio (comp.) Irán, los retos de la República Islámica. Ed. Siglo XXI, Buenos Aires.
- CARDOZO, Elsa (2012), "*Las crisis en el norte de África y el Medio Oriente: Implicaciones para Venezuela en el contexto latinoamericano*", en: Láminas sobre policy paper presentado al Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales (ILDIS), Caracas, Venezuela. Disponible en: <http://www.ildis.org.ve/website/administrador/uploads/CrisisNorteAfrica.pdf>
- CENTENO, Miguel Ángel (2012), "*The Arab Spring and the Latin Winter*", en: LITERAL Magazine -Latin America Voices, disponible en: <http://www.literalmagazine.com/bilingual/the-arab-spring-and-the-latin-winter/>.
- DE SHAZO, Peter/ FORMAN MENDELSON Johanna (2010), "*Latin America and the Middle East: The dynamic of an Evolving Relationship*", en: Applied Research Center Latin America and the Caribbean Center, Center for Strategic & International Studies, Florida International University (FIU), U.S.A. □ LENCI, María Laura (2001), "*La Iglesia contra los políticos*", en Revista Le Monde Diplomatique Edición Cono Sur N° 37, Buenos Aires, julio, 2001.
- DI RICCO, Massimo (2012), "*The Arab Spring is a Latin American Winter: TeleSUR'S Ideological Approach and the Breakaway from the Al-Jazeera Network*", en: Global Media Journal, Num. 1, Vol. 2, German Edition.
- FABANI, Ornela (2012), "*Política exterior argentina frente al conflicto palestino-israelí durante el primer gobierno de Cristina Fernández*", en: Revista Relaciones Internacionales, Vol. 21, N°43, Instituto de Relaciones Internacionales (IRI), Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, Universidad Nacional de La Plata, La Plata, págs. 65- 88.
- FERNÁNDEZ, Haizam Amirah (08/03/2011), "*Relaciones Internacionales del Golfo: intereses, alianzas, dilemas y paradojas*", en: Real Instituto Elcano, disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/especiales/crisismundoarabe/analisis/rie/ari48-2011](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/especiales/crisismundoarabe/analisis/rie/ari48-2011)
- GONZÁLEZ LEVAGGI, Ariel S. (2012), "*América Latina y Caribe, la última frontera de la "Nueva" Política Exterior de Turquía*", en: Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades, Num 28, Año. 14, Buenos Aires, Argentina, pág. 179-202.
- GONZÁLEZ LEVAGGI, Ariel S. (2011), "*Legitimidad e Instituciones Internacionales: El rol de la Liga Árabe en la Guerra de Gaza*" (2008/09), Workingpaper N° 28, Centro Argentino de Estudios Internacionales.
- GONZÁLEZ LEVAGGI, Ariel S. (2011), "*The Global Rise of Turkey: A Latin-American perspective*", en: Centro Argentino de Estudios Internacionales (CAEI), disponible en: [http://academia.edu/752725/The\\_Global\\_Rise\\_of\\_Turkey\\_A\\_Latin-American\\_perspective](http://academia.edu/752725/The_Global_Rise_of_Turkey_A_Latin-American_perspective)
- INFOLATAM (2012), "*América Latina triplica el comercio con Irán*". Madrid, 17 de octubre de 2012. Disponible en: <http://www.infolatam.com/2012/10/17/america-latina-triplica-el-comercio-con-iran/> Consultado el día 15/03/2014.
- KELLOG INSTITUTE FOR INTERNATIONAL STUDIES (2012), "*The Tipping Point: Transitions to Democracy in Latin America and the Middle East*", University of Notre Dame.
- LEILLEN, Samuel (9/10/2010), "*Acercamiento Estratégico de América Latina con los países árabes*", en: Guysen International News, disponible en: [http://www.olei.org.il/web/index.php?option=com\\_content&view=article&id=809:-acercamientoestrategico-de-america-latina-con-los-paises-arabes&catid=71:opinion&Itemid=121](http://www.olei.org.il/web/index.php?option=com_content&view=article&id=809:-acercamientoestrategico-de-america-latina-con-los-paises-arabes&catid=71:opinion&Itemid=121)
- MAIN, Alexander (2012), "*Latin America and the Middle East: a threatening alliance*", en: Mideast Foreign Policy Online Magazine, disponible en: [http://mideast.foreignpolicy.com/posts/2010/06/02/latin\\_america\\_and\\_the\\_middle\\_east\\_a\\_threatening\\_alliance](http://mideast.foreignpolicy.com/posts/2010/06/02/latin_america_and_the_middle_east_a_threatening_alliance)
- MALAMUD, Carlos (2011), "*América Latina frente al conflicto libio: respuestas a la Resolución 1973*", en: Notas de actualidad: Q&A Real Instituto Elcano, Madrid, Venezuela. Disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/america+latina/ari62-2011](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/america+latina/ari62-2011)
- MALAMUD, Carlos (2011), "*La reacciones latinoamericanas frente a los acontecimientos de Libia*", en: Notas de actualidad: Q&A del Real Instituto Elcano, Madrid, España. Disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/prensa/actualidadelcano/malamud\\_reacciones\\_latinoamericanas\\_acontecimientos\\_libia](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/prensa/actualidadelcano/malamud_reacciones_latinoamericanas_acontecimientos_libia)
- MORITÁN, Roberto García (2013), "*Equilibrada posición de la Unasur ante una intervención*", en: Infopuntual, Buenos Aires, Argentina. Disponible en: <http://www.infopuntual.com/post/Equilibrada-posicion-de-la-Unasur-ante-una-intervencion-1452.aspx>
- Naciones Unidas, Consejo de Seguridad (2011), "*Resolución 1973. Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 6498ª sesión*", en: Documentos del Parlamento Europeo, Bruselas, Bélgica. Disponible en: [http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2009\\_2014/documents/sede/dv/sede240511unsres1973/\\_sede240511unsres1973\\_es.pdf](http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2009_2014/documents/sede/dv/sede240511unsres1973/_sede240511unsres1973_es.pdf). Consultado 18/03/14.
- Redacción Política y AFP (2011), "*La Unasur no logra unificar postura frente a Libia*", en: Grupo El Comercio, Quito, Ecuador. Disponible en: [http://www.elcomercio.com/politica/Unasur-unificar-postura-frente-Libia\\_0\\_541745995.html](http://www.elcomercio.com/politica/Unasur-unificar-postura-frente-Libia_0_541745995.html)
- SECRETARÍA PERMANENTE DEL SELA (2011), "*Las relaciones de América Latina y el Caribe con el Medio Oriente: Situación actual y áreas de oportunidades*" en: SELA, Caracas, Venezuela.
- VAGNI, Juan José (2009), "*La Cumbre América del Sur-Países Árabes (ASPA): Balance de un acercamiento estratégico*", en: Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos, Núm. 8, Junio/Diciembre, disponible en: <https://sites.google.com/site/teimrevista/numeros/numero-8-juniodiciembre-de-2009/la-cumbre-america-del-sur-paises-arabes-asma-balances-de-un-acercamientoestrategico>