



EVO APUESTA POR UN TERCER MANDATO

Por Romina Viale

Evo apuesta por un tercer mandato. Evo Morales asumió la presidencia de Bolivia en enero del 2006, habiéndose impuesto en las elecciones presidenciales por el 53, 74% de los votos emitidos. Aquel líder cocalero de procedencia indigenista, con escasa experiencia en la conducción política debido a no haber ejercido previamente cargos de gobierno. Evo Morales supo sortear aquellas reticencias que su ascenso a las primeras planas de la política nacional implicaron y aspira a presentarse en las elecciones del 2014 para habilitarse un tercer mandato.

El anuncio se produjo en un contexto político interno signado por críticas de los sectores opositores al MAS (Movimiento al Socialismo) a la decisión presidencial, por las tensiones generadas por reivindicaciones sociales de sectores que algún momento fueran sus aliados, por el anuncio de expulsión de la Agencia Estadounidense para el Desarrollo Internacional (USAID), por la presentación del reclamo contra

Chile ante el Tribunal de la Haya y por el inicio de las negociaciones para la incorporación del país al Mercosur. Por un lado, la expulsión de la USAID fue anunciada por el mandatario en el acto del 1ro. de mayo cuando, siguiendo a la tradición presidencial, se esperaba conocer alguna nueva medida de estatización. La decisión se vincula con otras medidas adoptadas previa-

“Ambas cuestiones, la del discurso antiimperialista del gobierno teniendo como principal foco a los EEUU y la salida al Pacífico, son reivindicaciones históricas del pueblo boliviano, sentir colectivo al que el MAS espera reimpulsar en la búsqueda por la extensión del mandato presidencial hasta el año 2020.”

mente por el gobierno nacional como la expulsión en el año 2008 del Embajador de EEUU en Bolivia, Philip Goldberg, acusado de confabulación con la oposición para derrocar a Evo,

y la posterior salida obligada de la agencia antidroga DEA por espionaje.

En esta ocasión, el presidente entendió que las actividades que realizaba la USAID tenían una clara intencionalidad política tendiente a desestabilizarlo y favorecer a los sectores opositores. Tal es el caso del programa de apoyo a instituciones democráticas y al fortalecimiento de la justicia, que tantas

reticencias generó en los círculos oficialistas. Lo cierto es que, si bien la agencia cumplía con importantes labores en los ámbitos de lucha antidroga, salud y agricultura, la ayuda se había

reducido a 28 millones en 2012 en comparación con los 100 millones destinados al país en el 2008.

Por otro lado, el reclamo ante la Corte pretende obligar a Chile a negociar, de buena fe y en términos pacíficos, sin denunciar el Tratado de Límites firmado entre ambos países en 1904. La estrategia boliviana versa sobre la apelación a los “derechos expectáticos”, es decir, a las promesas y expectativas que en los últimos 100 años de negociaciones y acuerdos incumplidos, Chile le generó al pueblo boliviano. Para Bolivia el incumplimiento de los referidos derechos es comparable con la violación de un tratado, por lo que el recurso a mecanismos del sistema jurídico internacional es considerado pertinente. Ambas cuestiones, la del discurso antiimperialista del gobierno teniendo como principal foco a los EEUU y la salida al Pacífico, son reivindicaciones históricas del pueblo boliviano, sentir colectivo al que el MAS espera reimpulsar en la búsqueda por la extensión del mandato presidencial hasta el

año 2020. La estrategia reivindicadora es acompañada por la posibilidad de que, de lograrse la victoria en diciembre del 2014, Evo Morales se convierta en el presidente que ha gobernado el país por más tiempo. En este orden de ideas, cabe recordar que la Constitución boliviana fue promulgada en febrero de 2009 por el presidente Morales, tras haber sido aprobada por referéndum popular con un voto positivo del 61,43%. La misma, en su artículo 4 establece que "el presidente y el vicepresidente elegidos a partir de la vigencia de la Constitución están habilitados para una reelección por una sola vez de manera continua". Este artículo fue uno sobre los cuales versó la consulta del Senado al Tribunal Constitucional Plurinacional (TCP).

El organismo, cuyos miembros son electos por sufragio universal ejerciendo el cargo por seis años, entendió en su fallo que con la reforma del 2009 "se ha realizado la refundación del Estado como un Estado Plurinacional y esa refundación emerge de un poder constituyente que ha generado una nueva Constitución Política del Estado que contempla un nuevo orden que contiene la aplicación de la Constitución". Por ello, el primer mandato de la dupla Morales-Linera (2006-2009) es anterior a la vigencia de la nueva carta magna y la instauración del nuevo ordenamiento político administrativo, por lo que en términos jurídicos no puede ser tomado como un período constitucional. Además, no sólo fue previo a la refundación del Estado sino que no se completó el período de cinco años constitucionalmente establecido.

La decisión, que para Linera implicó la confirmación de lo que "ya estaba en la Constitución", fue convertida en norma

por el Congreso Boliviano. No obstante, la oposición que no participó del debate de la ley, entiende que el TCP emitió un informe contrario al texto constitucional. Asimismo, los máximos referentes de la oposición

“A comienzos de mes de junio se realizó con Uruguay para iniciar las negociaciones en torno al ingreso pleno de Bolivia al Mercosur, bloque del cual participa como miembro asociado. La invitación formal de adhesión fue recibida por Bolivia en el año 2012, y tiene como antecedente la primera ampliación del espacio regional con el ingreso pleno de Venezuela”.

se han mostrado críticos del proceder gubernamental, recordando que en 2009 Morales anunció públicamente su renuncia a un tercer mandato "por la unidad del país".

Para Samuel Doria Medina, principal exponente de Unidad Nacional perteneciente a la centro derecha boliviana, "Evo Morales podía ir a la reelección a través de la reforma de la Constitución y el referéndum, pero le tiene miedo al pueblo". En este orden, Bernard Gutiérrez, jefe de la bancada de Convergencia Nacional, dijo que el fallo deja "mal parado" al Tribunal Constitucional, porque pone en duda su autonomía e imparcialidad.

Si bien Evo no ha confirmado públicamente su intención de presentarse como candidato, las reacciones de sus detractores tras el respaldo obtenido por el TCP, ponen en evidencia "el temor de la oposición" de competir contra él. Asimismo, los analistas coinciden en que la estrategia oficialista de la reelección del actual presidente demuestra la falta de liderazgos fuertes en el MAS, pero también evidencia la incapacidad

de la oposición de posicionar a sus candidatos en el ámbito político nacional.

Un sondeo del diario El Deber señaló que el 41% de los electores votarían por Evo, que el 53% no lo haría y que Doria

Molina, con el 17% de la intención de voto, es el mejor posicionado aunque largamente superado por el actual presidente.

Estos debates se producen asimismo en un contexto de fuerte activismo social, en el que los diferentes sectores sociales, incluso aquellos que supieron ser aliados del MAS, reclaman por la consecución de diferentes reivindicaciones. A los grupos de indígenas del norte del país que lucha contra la construcción de una carretera que atravesase el Parque Nacional del TIPNIS se han sumado 17 grupos de obreros nucleados en la COB que diariamente realizan cortes y movilizaciones. Recientemente diferentes medios de prensa nacionales difundieron un sondeo de la Cámara Nacional de Comercio sobre las consecuencias que los conflictos sociales tienen sobre la economía nacional. Si bien el mayor pico de activismo se produjo en el 2011, en el último año se registraron 745 eventos conflictivos (arrojando un promedio de 62 mensuales), incidiendo en la pérdida de 300 millones de dólares al año.

Finalmente, cabe hacer referencia al encuentro que a comienzos de mes de junio se realizó con Uruguay para iniciar las negociaciones en torno al ingreso pleno de Bolivia al Mercosur, bloque del cual participa como miembro asociado. La invitación formal de adhesión fue recibida por Bolivia en el año 2012, y tiene como antecedente la primera ampliación del espacio regional con el ingreso pleno de Venezuela.

En el encuentro del Grupo de Trabajo en el marco del Protocolo de Adhesión del Estado Plurinacional de Bolivia, la delegación boliviana presentó análisis vinculados con la adecuación del arancel externo común, acuerdos comerciales en vigencia y en proceso de negociación y la normativa comercial nacional y andina. En este último aspecto cabe destacar que la intención de Morales de sumarse al bloque del sur no va a implicar su salida de la Comunidad Andina de Naciones (como sucedió con en el caso venezolano).

Evo y el MAS ya se han allanado el camino y cuentan con la invaluable posibilidad de aspirar a un nuevo mandato presidencial. La apelación a elementos que forman parte de la identidad nacional boliviana por medio de la colocación de las temáticas referidas en las primeras planas de los debates nacionales e internacionales, demuestran claramente la intencionalidad de que el principal y único candidato con proyección del MAS, pueda recuperar parte de la intención de voto perdida y se acerque a los sectores sociales más contestatarios. La oposición tiene nuevamente ante sí, el desafío de colocarse como una alternativa viable y para ello, las coaliciones y reagrupaciones aparecen como la estrategia predilecta.



EL BANCO DEL SUR: UNA NUEVA ARQUITECTURA FINANCIERA

Por Imanol Barrangú

El impulso por la construcción de una nueva arquitectura financiera sobreviene en América Latina – más específicamente en Sudamérica- luego de las sucesivas crisis que el modelo neoliberal contribuyó a gestar en la región. Construir un modelo de integración de los pueblos basado en relaciones de cooperación, crear un nuevo patrón de desarrollo más equitativo, incluyente y pluricultural y romper con la dependencia del sistema económico-financiero dominado por las potencias desarrolladas han sido algunos de los principales objetivos de los gobiernos progresistas de la región. Por supuesto, con matices y particularidades dependiendo del nivel de desarrollo de cada país.

A partir de estos objetivos, la región viene experimentando en estos últimos años cambios y avances trascendentales en todos los órdenes de la socie-

dad. Allá por mayo de 2007 Argentina y Venezuela anunciaron la creación del Banco del Sur. Prontamente se les unieron Brasil, Ecuador, Bolivia, Paraguay y Uruguay. El Acta Fundacional de esta nueva institución

Margarita, los presidentes sudamericanos adoptaron el Convenio Constitutivo del Banco del Sur. En él se establecieron los objetivos centrales del nuevo organismo, tales como financiar el desarrollo económico y social

Pero no fue sino hasta el día 12 de julio del corriente año que se dio el puntapié inicial para poner en marcha la institución. En efecto, el Banco Central de Venezuela acogió al Primer Consejo de Ministros del Banco del Sur –conformado por los Ministros de Economía y Finanzas de Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, Uruguay y Venezuela- para delinear todos los detalles técnicos del nuevo banco. La institución financiera tendrá su sede principal en Caracas y contará además con dos sub sedes, una en la ciudad de Buenos Aires y otra en La Paz. En cuanto al capital disponible del organismo, se espera completar un fondo de 20 mil millones de dólares. Sin embargo, para comenzar a operar los países fundadores se comprometieron a aportar un capital inicial de 7 mil millones de acuerdo con las capacidades de sus economías. Los países más grandes como Argentina, Brasil

“Construir un modelo de integración de los pueblos basado en relaciones de cooperación, crear un nuevo patrón de desarrollo más equitativo, incluyente y pluricultural y romper con la dependencia del sistema económico-financiero dominado por las potencias desarrolladas han sido algunos de los principales objetivos de los gobiernos progresistas de la región”.

fue suscripta el 9 de diciembre de aquel año en la Casa Rosada. Dos años más tarde, y en el contexto de la II Cumbre América del Sur-África en Isla

de sus países miembros, fortalecer la integración regional, reducir las asimetrías y promover una distribución equitativa de las inversiones.

y Venezuela aportarán 2 mil millones de dólares cada uno; 400 millones serán aportados por Ecuador y Uruguay y 100 millones Bolivia y Paraguay. Para dimensionar estas cifras basta con señalar que tanto el capital suscrito de 7 mil millones de dólares como el autorizado de 20 mil millones duplican las respectivas partidas de la Corporación Andina de Fomento, organismo conformado por 18 países y que posee además aportes privados. De esta manera,, al menos en lo que al ámbito financiero latinoamericano se refiere, el Banco del Sur es sólo superado por el BNDES de Brasil.

SOBERANÍA FINANCIERA

En décadas anteriores, América Latina ha sido particularmente sensible a los ciclos de auge y caída de la economía internacional. Estos vaivenes nunca han sido neutrales. Por el contrario, han tenido como correlato crisis económico-financieras, políticas de ajustes, crecimiento del desempleo y aumento en los índices de pobreza. La globalización, apertura y desregulación de los mercados financieros fueron interpretados por vastos sectores de opinión, dirigentes políticos y por los organismos internacionales de créditos como un ejemplo esencial de modernización y progreso. Las claves para el desarrollo residían en la construcción de un Estado mínimo, una apertura indiscriminada de las economías, planes de privatizaciones y un sistema financiero autónomo y desregulado. Los resultados de estas "recomendaciones" son de sobra conocidos. Los 90 han sido años prolíficos en crisis financieras en los países periféricos (crisis del tequila 1994, asiática 1997, rusa 1998, brasileña 1999, argentina 2001) producto del creciente endeudamiento externo y de la alta vulnerabilidad de estas economías a los movi-

“El Banco de Sur significa una alternativa diferente a la hora de buscar financiación, frente a los organismos tradicionales como el Fondo Monetario Internacional o el Banco Mundial. De hecho, una de las diferencias fundamentales con estas entidades es que la representación de los países y su capacidad de decisión en el banco sudamericano es absolutamente igualitaria”.

mientos de capitales. Todo ello agravado por la incapacidad de los Estados de hacer frente a esos movimientos y de impulsar políticas de desarrollo y estímulo a la actividad productiva. Pero el contexto regional actual dista mucho del de aquellos años. Si bien los coletazos de la crisis financiera que estalló en Estados Unidos en 2008 se han sentido en la región, los países han podido sortearla y mantener tasas de crecimiento positivas. En este contexto se inserta la iniciativa conjunta de los presidentes Kirchner, Chávez y Lula da Silva de dotar a la región de un organismo financiero propio para apuntalar el desarrollo de las economías sudamericanas.

El Banco de Sur significa una alternativa diferente a la hora de buscar financiación, frente a los organismos tradicionales como el Fondo Monetario Internacional o el Banco Mundial. De hecho, una de las diferencias fundamentales con estas

entidades es que la representación de los países y su capacidad de decisión en el banco sudamericano es absolutamente igualitaria. Cada Estado posee un voto, independientemente del monto de los recursos aportados. De esta forma, se diferencia del FMI, donde los votos se ponderan en base a la cantidad de dinero aportado, situación que permite que los países más desarrollados controlen el funcionamiento del organismo. Alí Rodríguez Araque, uno de los ideólogos del banco, ex Ministro de Economía de Venezuela y actual Secretario General de la Unasur, precisaba que la nueva institución tendrá una orientación distinta de la de los organismos multilaterales de crédito antes citados. En efecto, el Banco del Sur actuará como un banco de desarrollo, financiando obras de infraestructuras y proyectos basados en los conceptos de igualdad y equidad social, emprendidos tanto por empresas

públicas como privadas. Asimismo, y tal como lo establece su convenio constitutivo, dos de las funciones del banco serán la creación de un fondo especial para el financiamiento de proyectos sociales de carácter reembolsable y no reembolsable y un fondo especial de emergencia para la asistencia frente a desastres naturales. De esta manera, a través de estas líneas de crédito, la nueva institución financiera incluye algunos criterios de solidaridad y tratamiento diferenciado, dejando a un lado los criterios de rentabilidad para ciertos casos especiales. Además, si bien el capital inicial aportado por los países será en dólares (solo el 10% de éste puede aportarse en moneda local), se prevé la creación de una moneda común sudamericana en un plazo de cinco años aproximadamente.

El Banco de Sur constituye una manifestación de la soberanía económica-financiera que pretenden recuperar las naciones sudamericanas. Así lo atestiguó el ex presidente Hugo Chávez cuando planteó el debate sobre qué hacer con las reservas internacionales de los países sudamericanos que están en poder de la banca pública o privada de los países del Norte. Tanto él como Rafael Correa insistieron, en el marco de la II Cumbre América del Sur-África, en la necesidad de repatriar una parte de las reservas internacionales y ponerlas a disposición del desarrollo y de la lucha contra la pobreza en la región. Por lo tanto, la puesta en marcha de este nuevo organismo constituye un paso trascendental en la reversión de la transferencia de recursos del Sur al Norte. El Banco del Sur permitirá repatriar nuestros recursos y decidir soberanamente sobre el destino y la función que deben cumplir.





PRIMERA GIRA LATINOAMERICANA DE MADURO

Por Romina Viale

Nicolás Maduro realizó su primera gira latinoamericana tras ser legitimado popularmente como presidente de la República Bolivariana de Venezuela luego de la muerte de Hugo Chávez. La gira "mercosuriana" tuvo como destinatarios a Uruguay, Argentina y Brasil, los principales socios políticos y económicos estratégicos de Venezuela en el Cono Sur.

Comercialmente, Venezuela ha encontrado desde el primer gobierno de Hugo Chávez, a importantes proveedores de materias primas y alimentos así como a mercados necesitados de energía. En el ámbito político, las líneas de cooperación se han diversificado permanentemente desde entonces, y los tres países de la región han acompañado el proyecto de Patria Grande impulsado por Chávez, siendo incluso los primeros en reconocer al gobierno de Maduro tras los ajustados resul-

tados de abril y las denuncias de fraude de la oposición. Dichos vínculos, con el reciente ingreso de Venezuela al Mercosur, se han resignificado y adquirido un potencial sumamente relevante para el desarrollo nacional y regional.

“El establecimiento de nuevas líneas de cooperación bilateral, el fortalecimiento de las preexistentes y la firma de acuerdos, las críticas a la oposición venezolana y la ratificación de la integración promovida en el seno del Mercosur, así como el recuerdo del líder bolivariano fueron los principales temas que encabezaron la agenda”

En esta ocasión, el establecimiento de nuevas líneas de cooperación bilateral, el fortalecimiento de las preexistentes y la firma de acuerdos, las críticas a la oposición vene-

zolana y la ratificación de la integración promovida en el seno del Mercosur, así como el recuerdo del líder bolivariano fueron los principales temas que encabezaron la agenda en el marco de la toma de posesión de la Secretaría Pro Tempore

del Bloque que sucedió el 28 de junio pasado.

Uruguay fue el primer destino de la visita, donde Maduro y Mujica analizaron la situación actual del bloque regional y se-

llaron su vínculo con la adopción de nuevos acuerdos bilaterales.

El Mercosur constituyó uno de los principales temas de diálogo bilateral, reconociendo su relevancia pero manifestando la necesidad de realizar modificaciones para mejorar su eficiencia. Así, el mandatario venezolano ratificó su "vocación mercosuriana" llamando a ampliar la patria grande y a favorecer cambios en el seno del bloque "para convertirse en poderoso espacio de unión de Sudamérica y el Continente". Por su lado, Mujica también admitió que el bloque "está lleno de defectos como la Comunidad Económica Europea, como cualquier construcción humana. Pero con esas limitaciones y en el marco de ese drama, el Mercosur lucha por darle estatura a esta América Latina", añadiendo que "se firmaron unos papeles hace 20 años y no hemos podido cumplir. Nos fal-

tan muchas cosas". Mujica también destacó la importancia de la presencia venezolana para la construcción de relaciones más simétricas y estables en función de las diferencias existentes. La reincorporación de Paraguay al bloque luego de la suspensión generada a causa de la remoción de Lugo, y la próxima decisión que al respecto deberá tomar el Concejo del Mercosur tras las elecciones celebradas en el país también fue una cuestión abordada bilateralmente. Según Maduro, dicha reincorporación será "casi automática".

Finalmente, cabe destacar que los presidentes firmaron cinco convenios que versaron sobre defensa, salud, energía, puertos y comercio de alimentos. Cristina Fernández fue la segunda mandataria de la región en recibir a su par venezolano, encuentro en el que no faltaron los halagos mutuos y donde el vivo recuerdo de Hugo Chávez y Néstor Kirchner estuvo siempre latente en las actividades realizadas. Así, mientras Cristina manifestó estar recibiendo a un amigo, Maduro destacó

que "tuvimos la suerte de ver en acción a ese hijo de Perón que fue Néstor Kirchner y a ese hijo de Bolívar que fue Hugo Chávez y hoy nosotros tenemos la responsabilidad de continuar con su legado".

El paso por Argentina tuvo como saldo no sólo el reencontro de ambos presidentes tras el fallecimiento de Chávez, sino también la realización de un acto en el estadio de All Boys, el diálogo en torno al Mercosur y la firma de doce acuerdos bilaterales en materia de cooperación tecnológica, industrial, comercial, espacial, energía, alimentos, ganadería y pesca. Así, en materia energética cabe destacar la profundización de la cooperación entre la las empresas estatales YPF y PDVSA en las condiciones preestablecidas por Chávez. Asimismo, se renovó el acuerdo que le permite exportar a Venezuela 10.000 automotores por año y se acordó trabajar en la transferencia de los conocimientos que posee el Ministerio de Industria de la Argentina en materia de parques industriales para impulsar la complementa-

“Los encuentros con José Mujica, Cristina Fernández de Kirchner y Dilma Roussef consolidaron la alianza política y económica de los países del Mercosur con el continuador del legado chavista, obteniendo apoyo para avanzar en el desarrollo agrícola venezolano y la producción de alimentos, uno de los principales desafíos que tendrá Maduro en su gestión, y reforzando su rol de proveedor energético de la región”.

ción productiva en sectores específicos como autopartes, aluminio, hierro-acero, petroquímica y maquinaria agrícola.

Tras su paso por Uruguay y Argentina, Maduro cerró su gira en Brasilia, buscando reforzar la alianza estratégica que mantiene con un país con el cual los vínculos económicos también se han manifestado sólidos. El comercio bilateral alcanzó los 6.052 millones de dólares en el 2012, siendo el mayor flujo comercial bilateral detectado his-

tóricamente, con una balanza comercial superavitaria para Brasil y con una inversión de sus empresas estimada en 20 millones de dólares.

Por lo tanto, mientras el gobierno de Dilma ratificó su deseo de fortalecer el vínculo bilateral y mantener las inversiones de Brasil en Venezuela sobre todo en materia de producción e industrialización de alimentos, Maduro reafirmó su compromiso como proveedor de energía para garantizar el abastecimiento eléctrico.

Así con un saldo de 51 acuerdos bilaterales firmados en diferentes áreas de interés mutuo, y con una cálida recepción por los mandatarios de cada uno de los países visitados, Maduro culminó su primera gira por la región. Los encuentros con José Mujica, Cristina Fernández de Kirchner y Dilma Roussef consolidaron la alianza política y económica de los países del Mercosur con el continuador del legado chavista, obteniendo apoyo para avanzar en el desarrollo agrícola venezolano y la producción de alimentos, uno de los principales desafíos que tendrá Maduro en su gestión, y reforzando su rol de proveedor energético de la región.





COLOMBIA FIRMA ACUERDO DE COOPERACIÓN CON OTAN

Por Bernardina Spila

El sábado 1 de junio el presidente Juan Manuel Santos anunció públicamente que su país va a iniciar un “acercamiento” a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) con miras a un posible ingreso en esa organización, y a su vez comunicó que firmaría un acuerdo de cooperación con la misma. De inmediato dichas declaraciones fueron criticadas por el presidente Evo Morales, quien consideró que el ingreso de Colombia a la OTAN significa una amenaza directa a la paz y seguridad de América Latina. En dicho contexto, convocó a los Ministros de Defensa de la región a que se reunieran en el marco del Consejo Sudamericano de Defensa de la UNASUR a los fines de tratar la cuestión.

Ante las declaraciones del presidente de Colombia se cree pertinente aclarar, como lo hizo el ministro de Defensa Juan Carlos Pinzón, que Colombia no puede ser un miembro de la Alianza Atlántica por razones geográficas, ya que sus estatutos solo permiten la adhesión de los países de Europa, así como también de Estados Unidos. En efecto, el país surame-

ricano no cumple con los criterios geográficos necesarios según el artículo 10 del Tratado de Washington, el cual fija que la adhesión está abierta a países del área noratlántica. De todos modos, hay excepciones -como con los países europeos- que lograron ingresar con aceptación unánime pese a no tener salida al Océano Atlántico del Norte. Sin embargo el país puede convertirse en un “socio” extra-OTAN, como lo son Israel, Egipto, Corea del Sur y Japón.

También fue el caso de Argentina, que en 1999 durante la administración de Carlos Menem en su alineamiento con los Estados Unidos, había solicitado y adquirido dicho estatus. Es menester aclarar que nuestro país ha dejado de ser Aliado extra OTAN el año pasado. Ahora bien: si nos preguntamos qué se entiende por ser

aliado extra-OTAN, podemos concebir a ésta como una categoría designada por el gobierno de los Estados Unidos a un grupo de aliados, quienes mantienen una estrategia de trabajo con las fuerzas norteamericanas, pero no son miembros de la OTAN. Adquirir dicho estatus no incluye automáticamente un pacto de defensa colectiva con los Estados Unidos, aunque brinda una variedad de ventajas militares y financieras que de otra forma no podrían ser obte-

vicese secretario general de la Organización Atlántica del Norte, Alexander Vershbow, quienes firmaron el convenio que supone el intercambio de información clasificada y de buenas prácticas en la lucha antiterrorista y contra el narcotráfico. Según manifestó Pinzón, el acuerdo permitirá que las experiencias de Colombia en la lucha contra el narcotráfico, el terrorismo internacional y otras capacidades desarrolladas puedan ser conocidas por otros países que así lo requieran. Este acuerdo deberá ser ratificado por el Congreso y pasará por el tamiz de la Corte Constitucional.

“Si nos preguntamos qué se entiende por ser aliado extra-OTAN, podemos concebir a ésta como una categoría designada por el gobierno de los Estados Unidos a un grupo de aliados”.

nidas por países que no pertenecen a la OTAN. Hecha esta aclaración, hasta el momento Colombia no ha obtenido dicha categoría sino que busca negociar acuerdos de cooperación con la Organización. Esto se hizo efectivo el día 25 de junio cuando se reunieron en Bruselas, sede de la OTAN, el ministro de Defensa colombiano y el

¿POR QUÉ COLOMBIA BUSCA GENERAR ACUERDOS DE COOPERACIÓN CON LA OTAN?

Si nos preguntamos cuál es el interés que tiene Juan Manuel Santos para firmar dicho acuerdo, nos encontramos con múltiples explicaciones que dan sustento a la intención del gobierno colombiano. Según Lilibiana Pardo Montenegro, la realidad colombiana se encuentra marcada por dos contextos: por un lado, una situación política enmarcada en un proceso

de paz en entre el Estado y las guerrillas de las FARC. Y por el otro, un proceso económico que se vincula con la firma de una serie de acuerdos de libre comercio, entre ellos con la Unión Europea o incluso el TLC con que ha sido ratificado por los Estados Unidos en vigencia desde 2012 y, a su vez, es uno de los países que mayor impulso le da a la Alianza del Pacífico.

Ahora bien, como lo manifiesta la doctoranda Pardo Montenegro, el giro hacia la OTAN se explica principalmente porque el enemigo al que enfrenta Colombia se encuentra hoy en día en una mesa de negociación con el Estado. En este punto es preciso recordar que las FARC han sido catalogadas por las diferentes etapas de las políticas de seguridad colombianas como narco-guerrilla o narcoterrorismo. Esta última noción ha sido relevante desde que se reinterpreto el Plan Colombia, bajo la administración Bush, cuando se pasó a considerar que la guerra sería dirigida contra un grupo terrorista que se sustenta en base a la producción y comercialización de narcóticos. Si bien dicha interpretación le permitió a Colombia contar con una ayuda económica y militar muy significativa, proveniente de los EEUU a través del plan, la misma trajo dificultades para generar un dialogo con las FARC. De todos modos, los innumerables éxitos adquiridos por el ejército colombiano a la hora de enfrentar a la guerrilla llevó a ésta a procurar el dialogo y la negociación por la paz.

Por lo tanto, esta situación le presenta la disyuntiva al gobierno colombiano sobre qué hacer con sus Fuerzas Armadas sumamente poderosas, en lo que concierne al poderío militar y entrenamiento que han alcanzado en los últimos años. Por tal motivo, el gobierno de Santos está pensando que si el país alcanza la paz en las negociaciones que se están des-

arrollando con las FARC, el Ejército buscará también distinguirse en el ámbito internacional. El mandatario considera que Colombia tiene derecho a "pensar en grande" y que por lo tanto buscará ser de los mejores a nivel militar, ya no en la región sino a nivel mundial. Pero para que las Fuerzas Armadas logren dicho reconocimiento a nivel internacional deberán resolver determinadas problemáticas que se les presentan. Dentro de estas se pueden mencionar el largo historial de denuncias por violación de los Derechos Humanos y los llamados falsos positivos, como se conoce al asesinato de civiles inocentes por parte de efec-

“Si bien este acuerdo con la OTAN le traerá beneficios a Colombia, este acercamiento es visto por la región como desestabilizador. Los principales críticos han sido los países miembros del ALBA”.

tivos militares para presentarlos como guerrilleros fallecidos en combate, que se le adjudican al Ejército colombiano. En este sentido se pueden destacar las denuncias efectuadas el mes pasado por el Centro de Investigación y Educación Popular (CINEP) de Bogotá el cual registró durante 2012 veinte incidentes de este tipo, como así también la aparición de 52 víctimas. Por tal motivo, y a los fines de mejorar su situación, Colombia le solicita a la OTAN asistencia en materia de Derechos Humanos, justicia militar y educación a las tropas. El hecho que Colombia trate la situación de sus Fuerzas Armadas en materia de Derechos Humanos le traerá beneficios económicos y militares. Por ejemplo las causas vinculadas a las violaciones a los Derechos Humanos cometidas por sus Fuerzas Armadas en combate contra la guerrilla fueron unos de los motivos que retrasaron la ratificación por parte del Congreso de los Estados Unidos del TLC.

LA REACCIÓN DE LAS NACIONES SUDAMERICANAS

Si bien este acuerdo con la OTAN le traerá beneficios a Colombia, este acercamiento es visto por la región como desestabilizador. Los principales críticos han sido los países miembros del ALBA. Como mencionábamos, Evo Morales fue el primero en reaccionar criticando duramente las declaraciones de Santos al considerar que el acercamiento de Colombia a la OTAN se constituye en una amenaza para la región y le pidió al secretario de la Unión de las Naciones Sudamericana, el venezolano Alí Rodríguez, que convoque de emergencia una reunión del Consejo de Se-

guridad del bloque. También se sumaron los presidentes de Nicaragua, Daniel Ortega, y de Venezuela, Nicolás Maduro, quienes habían reaccionado al anuncio de Santos. Con este último país el Gobierno de Colombia tuvo un roce importante, debido a que el presidente recibió al líder opositor Henrique Capriles, quien no reconoce a Maduro como presidente por considerar que hubo fraude en las pasadas elecciones. Las intenciones de tratar el asunto como una amenaza en el contexto de la UNASUR no ha tenido los resultados esperados. A pesar de ello se consideró importante el apoyo que recibieron estos Estados por parte de los ministros de defensa de Brasil, Celso Amorim, y de Ecuador, María Fernanda Espinosa, quienes en el marco del análisis por la creación de la Escuela Sudamericana de Defensa, afirmaron que el acercamiento de Colombia a la OTAN genera preocupación en sus países. Amorim manifestó que Brasil respeta la soberanía de

los países pero ve con preocupación un acercamiento de un país miembro de UNASUR y del Consejo de Defensa Sudamericano con una alianza defensiva militar extrarregional. Ante dicho clima de descontento en la región, Santos decidió morigerar la situación limitándose a firmar un acuerdo de cooperación con la organización e incluso Pinzón subrayó que está muy claro que Colombia no forma parte ni será parte de la OTAN.

POSIBLES CONSECUENCIAS DE LA COOPERACIÓN CON LA OTAN

El anuncio realizado por Juan Manuel Santos generaría una serie de preocupaciones. Por un lado se puede reanudar el conflicto interno e interrumpir las transformaciones que se están realizando en América Latina. Es decir, el proceso de fortalecimiento del Consejo Sudamericano de Defensa se debilitaría, al ser Colombia un Estado miembro y al negociar con una organización defensiva extrarregional que puede llevar a desestabilizar el bloque del sur. A su vez, como lo informan algunos analistas colombianos, de fracasar el proceso de negociación con las FARC el acuerdo con la OTAN puede llegar a significar la presencia de la Organización indirectamente o directamente en el conflicto colombiano con la guerrilla e incluso puede abrir la perspectiva de nuevas injerencias militares de Estados Unidos, teniendo en cuenta la influencia que tienen los intereses norteamericanos en la OTAN. Y finalmente otro escenario que corre riesgo es la posición de la región ante el reclamo por la soberanía de Malvinas, al buscar cooperar Colombia con la OTAN genera temor del intervencionismo como es el que esta organización viene llevando en Europa y África.